



¿Un contragolpe al contragolpe?

En este número http://granodearena.blogspot.com/

Mundo

ABRIL FRANCÉS Soplan en Francia vientos de mayo del 68. De nuevo, universitarios en huelga, protestas en el barrio latino, enfrentamientos con la policía. Pero aquí terminan las semejanzas. Aunque las imágenes se superponen y muchos estudiantes han desempolvado las consignas de aquel mayo legendario, la historia no se repite

MIGRACIÓN: ¿UN CONTRAGOLPE AL CONTRAGOLPE? La historia de la migración en el mundo moderno es ya larga y repetitiva. La gente migra, legal o ilegalmente, por obvias razones. El mejoramiento económico y el escape ante la persecución son las principales causas. La gente migra a dónde puede, y a dónde las perspectivas económicas y políticas son mejores para ella. Es éste un proceso mundial importante, especialmente si se le añade la migración de las áreas rurales a las urbanas al interior de las fronteras de un Estado.

UNA CARTA DE BURKINA Al Señor Ministro del Interior Nicolás Sarkozy y a los Señores Ministros del Interior de la Unión Europea, sobre sus preocupaciones por poner límites al ininterrumpido flujo de refugiados económicos, en su mayoría procedentes del África negra, que asedian las fronteras de la Unión Europea.

EL PRÓXIMO OBJETIVO Misiles contra Irán listos para el ataque. Días atrás, el diario británico "The Sunday Times" afirmó que Estados Unidos planea un ataque contra centrales nucleares iraníes antes que el presidente, George W. Bush, deje el poder, en menos de tres años.

Latinoamérica

DICTADURA Y DEMOCRACIA EN BRASIL Brasil era un país democrático, elegía a sus presidentes cada cinco años; y así fue durante 20 años, desde que la democracia fue instalada en nuestro país. Había múltiples órganos de periódicos –diarios, revistas, radios, televisiones—, que se expresaban sin límites. Los brasileños podían organizarse para decidir –sindicatos, movimientos sociales, organizaciones empresariales de pequeños y medianos empresarios, centros culturales—. Había discusión pública sobre los destinos de nuestro país, y las más diversas opiniones podían expresarse pública y ampliamente.

HAITÍ NO REQUIERE INTERVENCIONES CAMUFLADAS Apuesta por América Latina y el Caribe. El presidente electo de Haití, Rene Preval, viajó a Cuba y pegó en el clavo. Su país, como tantos otros del área, necesita integración y no tutela imperial, aunque ésta se disfrace de humanitaria.

CHILE: CONTROL DE ARMAS: AMNISTÍA INTERNACIONAL PIDE APOYO DE PARLAMENTARIOS En el contexto de su campaña global "Armas bajo Control", Amnistía Internacional ha pedido a Senadores y Diputados/as de todas las bancadas a que apoyen la iniciativa de un instrumento internacional que ayude a reducir el impacto de las armas pequeñas en la vida diaria.

PERU. DESENLACE ELECTORAL Y VÍA CRUCIS DE LA DERECHA La preocupación que buscó disimular en el último mes de campaña, la candidata de la derecha Lourdes Flores Nano, y que se fue transformando en pesadillas conforme se acercaba el 9 de abril, ha terminado por convertirse literalmente en un verdadero Vía Vía.

Attac:

UNA ESPLÉNDIDA IDEA DE LOS ATTAC MARSELLESES La convocatoria a conformar una fanfarria está dando sus frutos.

***


attac
attac

Mundo

ABRIL FRANCÉS

Ignacio Ramonet

Soplan en Francia vientos de mayo del 68. De nuevo, universitarios en huelga, protestas en el barrio latino, enfrentamientos con la policía. Pero aquí terminan las semejanzas. Aunque las imágenes se superponen y muchos estudiantes han desempolvado las consignas de aquel mayo legendario, la historia no se repite. Hace cerca de 40 años, Francia era la sociedad del pleno empleo y del crecimiento económico, con una plétora de ofertas para millones de trabajadores extranjeros. No se salía entonces a la calle por miedo de no encontrar trabajo, sino por motivos ideales: contra una sociedad hipócrita y consumista, carcelera del afán de libertad de toda una generación. Aquí radica entera la dimensión simbólica de aquella gran explosión. En cambio, la Francia de hoy registra un crecimiento bajísimo y una elevada tasa de desocupación entre los jóvenes. En las periferias urbanas, que estallaron en noviembre de 2005, el 40% de los hijos de los inmigrantes no encuentra trabajo. Conforme a las intenciones del ministro Dominique de Villepin, el Contrato de Peimer Empleo (CPE) debería resolver el problema con la clásica receta neoliberal: dar a las empresas con más de 20 empleados la facultad de imponer a los jóvenes entre 18 y 26 años un bienio de prueba y meritoriaje, con la posibilidad de despido injustificado. Aparentemente, el ministro trataba de derrotar el racismo de muchos empresarios dando una oportunidad laboral a los jóvenes franceses de origen magrebí o africano penalizados –tal era el pretexto— por los obstáculos que la legislación laboral ponía al despido de los asalariados. El CPE debía poner a prueba a los hijos de los inmigrantes, demostrando, sin riesgos para los empresarios, su eficacia y seriedad. Laudable intención. Pero ya se sabe que el camino del infierno está empedrado de buenas intenciones. Así, el contrato que, según el primer ministro, debería ser bueno para los marginales de las periferias, se revela catastrófico para todos los jóvenes del país. Los estudiantes son los primeros en comprender que, con el pretexto de integrar a algunos, el CPE precariza a todos, y que una vez en vigor, el famoso bienio de prueba con posibilidad de ser despedido de un día para otro resultará de aplicación universal sin distinciones. También los sindicatos se percatan del peligro y se adhieren resueltamente a las batallas contra el CPE. Lo que anda en juego es de capital importancia, pues de lo que se trata es de realizar el inveterado sueño neoliberal: destruir el presente derecho laboral substituyéndolo por una precarización generalizada. Tras la ley de pensiones aprobada en 2003, el primero de septiembre de 2005 entró en vigor el Contrato de Nuevo Empleo (CNE), concebido para empresas de menos de 20 asalariados (dos tercios de las empresas francesas). Se replicó con blanda resistencia. De manera que el ministro Villepin creyó poder repetir con el contrato de primer empleo. Pero un movimiento popular que trataba de redimirse le pone palos en las ruedas. Inopinadamente, no son los directamente interesados en dar cauce a la protesta contra una ley injusta –los jóvenes sin titulación de la periferia—, sino los universitarios. Con su impulso, toma cuerpo una nueva alianza estudiantes-obreros. Y el movimiento va más allá de los propios intereses inmediatos. Los jóvenes de las periferias se adhieren a una forma de lucha tradicional. Quien al comienzo se limitaba a exigir una vida "normal", acaba por comprender cuán "infernal" es la "normalidad" que le reserva el capitalismo. Descubre que la precariedad no afecta sólo a los demás, sino que le toca directamente. Las maniobras del gobierno para dividir a los precarios y a los más protegidos, fracasan. La protesta se convierte en un banco de pruebas también para la parte de la izquierda y de los sindicatos más presta a sentarse como comensal en la mesa de los compromisos y a aplicar la receta de la flexibilidad. La historia no se repite, en Francia sopla un viento distinto del de mayo del 68. El que ayer volvió a salir a la calle es, sin embargo, un movimiento político, y rebasa las fronteras francesas. Partiendo de la lucha contra una ley inicua, empieza a instruir una requisitoria en toda regla contra la lógica y contra los mecanismos de la globalización neoliberal.

Ignacio Ramonet es el director de Le Monde Diplomatique. Este artículo lo escribió como editorialista invitado del cotidiano comunista italiano Il Manifesto.
Traducción para www.sinpermiso.info: Leonor Març

MIGRACIÓN: ¿UN CONTRAGOLPE AL CONTRAGOLPE?

Immanuel Wallerstein

La historia de la migración en el mundo moderno es ya larga y repetitiva. La gente migra, legal o ilegalmente, por obvias razones. El mejoramiento económico y el escape ante la

persecución son las principales causas. La gente migra a dónde puede, y a dónde las perspectivas económicas y políticas son mejores para ella. Es éste un proceso mundial importante, especialmente si se le añade la migración de las áreas rurales a las urbanas al interior de las fronteras de un Estado.

Los países-áreas receptores siempre han sido ambivalentes respecto de estos migrantes. Por un lado, pueden cubrir las necesidades adicionales de mano de obra, sea a un nivel no calificado o en nichos, específicos, de mano de obra calificada. Por otro lado, los migrantes traen consigo sus hábitos culturales, diferentes de los del área a la que migran, y algunas veces son reticentes en cuanto a despojarse de estos hábitos.

Así, es bastante frecuente que en los países receptores ocurra un contragolpe. Los migrantes son acusados de muchas iniquidades. Algunas son económicas, como quitarle empleos a la población nativa del lugar, o bajar las tasas de remuneración. Algunas son sociales, como el involucrarse en prácticas sociales consideradas aberrantes por los "nativos", o incrementar la tasa de crímenes.

Cuando en el mundo o en las circunstancias locales hay desempleo creciente general debido al estancamiento de la economía-mundo, las supuestas iniquidades se vuelven más y más un asunto público y existe una presión popular (o populista) en aras de promulgar legislaciones que limiten la entrada al país o al área, de alguna manera, o que criminalicen la migración ilegal y de algún modo expulsen a los migrantes (o grandes porciones de ellos).

Ahora esto ocurre de forma dramática en Estados Unidos, pero no sólo en dicho país. Este contragolpe ha sido un fenómeno político de alguna importancia en gran parte de Europa, y aun en varias zonas receptoras del resto del mundo, como en Sudáfrica, por ejemplo. Cuando esto ocurre, como ahora en Estados Unidos, es fácil discernir dos lados.

Aquellos que favorecen rigurosas acciones estatales contra los migrantes (y no sólo contra los ilegales) se expresan en un lenguaje xenófobo y reciben respaldo gracias al sentido generalizado de inseguridad económica y social que existe entre la clase obrera y la clase media. Este grupo tiende a favorecer la construcción de muros y las expulsiones de variados tipos. Comúnmente se localizan entre las fuerzas políticas más conservadoras, pero atraen el respaldo de algunos grupos que normalmente apoyan a grupos situados más en la izquierda.

Quienes se oponen a medidas estatales rigurosas son, de hecho, dos grupos muy diferentes. Están las elites de los negocios, que reciben bien a los migrantes en la creencia de que esto les permite mantener los salarios bajos. Y tienen razón en alguna medida. Así, quieren que los migrantes tengan el derecho de entrar y trabajar. Pero no están ansiosos de que los migrantes obtengan derechos políticos, lo que les permitiría luchar por mayor remuneración. El segundo grupo es bastante lo opuesto. Está compuesto de los grupos de migrantes y de aquellos en la izquierda que favorecen el aumento, no el decremento, de los derechos sociales y políticos de los migrantes.

Como lo he hecho notar, ésta es una vieja historia en el mundo moderno. Lo que es diferente hoy es que existe un inicio de contragolpe ante el contragolpe. En Francia, en noviembre pasado, hubo una importante "rebelión de los desclasados" jóvenes en los guetos, un levantamiento en demanda de un lugar bajo el sol (ver el comentario 174, primero de diciembre de 2005: "Los disturbios franceses: una rebelión de los desclasados", La Jornada, 17 de diciembre de 2005). Aunque la rebelión sacudió al gobierno, que pudo contenerla sólo después de un mes de esfuerzos, no obtuvo un respaldo generalizado entre la izquierda francesa, que la observó pero que no se sumó a ella. En Estados Unidos, la aprobación de una legislación muy represiva de la Cámara de Representantes estimuló la mayor manifestación que haya ocurrido en torno a este punto. Medio millón de latinos marcharon en protesta en Los Angeles (y cantidades menores en otras ciudades). Hasta ahora, la izquierda estadounidense observa pero no se ha sumado.

Entonces miremos lo ocurrido en Francia en marzo de este año. El gobierno introdujo una medida sin consultar a nadie al promulgar el llamado Contrat Première Embauche (CPE o "contrato de primer empleo"), que autoriza a las empresas a contratar a los jóvenes menores de 26 años permitiendo despedirlos sin explicación durante los dos primeros años de empleo. Esto creó una excepción del droit du travail (el derecho a empleo), una conquista importante de los trabajadores franceses en los años posteriores a 1945. Desde el punto de vista del gobierno, esto fue, en parte, una respuesta a la rebelión de noviembre, que entre sus quejas estaba la altísima tasa de desempleo entre los jóvenes de los guetos. Por supuesto, precarizar

el droit du travail es desde hace mucho tiempo una demanda importante de la asociación de empleadores (MEDEF), y esta ley es considerada por ellos (algunos lo reconocen públicamente) como el primer paso para eliminar de una vez por todas las garantías laborales en general.

En cuanto se promulgó el CPE, hubo una reacción importante -de los estudiantes, de los sindicatos y, sí, de los guetos. Las manifestaciones públicas han sido masivas. La lucha política prosigue, pero parece probable que el gobierno se verá forzado a retractarse. Sin embargo, lo que es realmente importante de lo que ocurre en Francia es que un contragolpe contra los derechos y las oportunidades económicas de los migrantes escaló hacia un contragolpe contra el neoliberalismo y su impacto sobre el grueso de la población. Esto significa que el punto de preocupación que primordialmente afectaba a una minoría, se transformó en un asunto que concierne a la mayoría de la población. Lo que ocurrió en Francia puede muy bien suceder en Estados Unidos.

Traducción: Ramón Vera Herrera
Argos Is-Internacional "Contrainformación en la RED"
MIEMBRO DE LA 'CAMACOL' Y DE LA 'FELAP'

UNA CARTA DE BURKINA FASO

Al Señor Ministro del Interior Nicolás Sarkozy
A los Señores Ministros del Interior de la Unión Europea

Y seguirán llegando...

Pareciera ser que una de vuestras actuales preocupaciones es poner límites al ininterrumpido flujo de refugiados económicos, en su mayoría procedentes del África negra, que asedian las fronteras de la Unión Europea.

Conocemos desde hace mucho tiempo la fuerza de esa presión y la existencia de miles de cadáveres que balizan las rutas del desierto cuando los viejos camiones caen extenuados, cuando en el estrecho de Gibraltar naufragan las frágiles embarcaciones o cuando en las autopistas europeas se olvida airear los contenedores o los tanques en que viajan.

Cuando un camino se cierra, otro se abre...y iseguirá siendo así durante mucho tiempo!

Ustedes podrán seguir fletando esos humillantes charters de "regreso al país" que tan profundamente hieren el hospitalario espíritu africano, ese que aún recuerda haber sido convocado para defender a la madre patria, ustedes podrán poner un tercera alambrada en Ceuta y Melilla (¿Qué estamos haciendo aún allí?) o hacer desaparecer el campo de Sangate, ustedes pueden organizar regresos hacia las fronteras bajo las luces de las cámaras de televisión que tranquilizará a vuestra mal informada opinión pública, pero nada de eso detendrá la llegada de refugiados económicos.

Ellos seguirán llegando porque el gobierno francés y los gobiernos europeos no quisieron jamás que los campesinos africanos del Africa Occidental (80% de la población africana) pudieran vivir del trabajo de su tierra. Ustedes se niegan a comprar sus productos a un precio remunerativo que les permita quedarse en su país. Ustedes se niegan a invertir en agricultura familiar, capaz de arraigar a las poblaciones en su propio territorio. Ustedes prefirieron siempre distribuir ayudas que las desestructuran cuando ya es demasiado tarde y han muerto los más débiles. Ustedes prefieren llevarles ayudas tardías basadas en stocks de productos sobrantes y costosos gastos de transporte en lugar de crearles un ambiente propicio al desarrollo de sus propios productos y de sus propios stocks Ustedes desestabilizan sus mercados con lo falsos precios del seudo mercado mundial que ustedes manipulan a su gusto (a través del dumping y las subvenciones).Y pregonan a todos esta supuestamente novedosa verdad: comercio ultraliberal = desarrollo, mientras nosotros seguimos viendo diariamente que esta receta solo sirve para enriquecer a los ricos y empobrecer a los pobres...

Seguirán llegando de todos modos porque vuestros colegas encargados del desarrollo lo han reducido a menudo a ayudas presupuestarias o a préstamos puntuales que solo favorecen a los corruptos regímenes que gobiernan los Estados donde reinan la falta de derechos, la corrupción y el permanente chantaje a los más débiles. Pocas chances quedan por consiguiente de ver motivarse a los más jóvenes en semejante ambiente. Ellos quieren venir a Europa, y vendrán.

Llegaran porque esos jóvenes que abandonan el campo no encuentran en las ciudades sub equipadas ni trabajo, ni consideración, ni perspectivas de futuro. Los pocos empleos existentes están ya en manos de una minoría que los acapara. Solo quedan los caminos de la aventura que brilla ante sus ojos a través de las

emisiones de TV5 internacional. Sueñan con Europa.

Llegaran de todos modos porque finalmente ustedes los necesitan en las tareas agrícolas (de legumbres, frutas y primicias) porque los grandes distribuidores al achatar los precios impiden pagar normalmente a quienes producen y cosechan, en la construcción porque los convenios de subcontratación de nuestros grandes conjuntos BTP que, aunque generan importantes beneficios no permiten pagar adecuadamente la mano de obra del sector, y porque habrá que reemplazar la importante generación del "baby-boom" que comienza a jubilarse.

Cuando la comunidad europea sea consciente de que el mundo necesita de todas las agriculturas del planeta.

Cuando la comunidad europea decida que es bueno y justo que Africa proteja sus nacientes procesos productivos (agrícolas y otros) para lograr la soberanía alimentaria.

Cuando la comunidad europea abra verdaderamente sus mercados a la producción del África subsahariana para que esta sea finalmente económicamente sustentable.

Cuando la comunidad europea renuncie a imponer sus Acuerdos de Asociación Económica (APE - por sus siglas en francés - que son en realidad acuerdos de libre comercio) que arruinarán lo que aun queda de la producción local y empobrecerá más aún a los Estados africanos.

Cuando la comunidad europea deje de apoyar a las "democraturas" africanas, solo entonces, Señor Ministro, Señores Ministros, disminuirá la presión en vuestras fronteras.

¡Valentía, señores !

Jacques LACOUR,
Koudougou, 5 de abril de 2006
Traducción S. Merino

EL PRÓXIMO OBJETIVO
Misiles contra Irán listos para el ataque

Juan C. Alfaro

Días atrás, el diario británico "The Sunday Times" afirmó que Estados Unidos planea un ataque contra centrales nucleares iraníes antes que el presidente, George W. Bush, deje el poder, en menos de tres años.

El diario dominical "The Sunday Times", afirmó -citando una fuente de la Casa Blanca- que George W. Bush y su vicepresidente, Dick Cheney, ven en el presidente iraní, Mahmud Ahmadinayad, a "un nuevo Hitler al que no debe permitirse adquirir armas nucleares y llevar a cabo su fantasía de borrar del mapa a Israel".

Esta acusación forma parte de una larga lista de imputaciones que ejerce la diplomacia estadounidense para pretextar una agresión contra el país persa.

El objetivo estadounidense es puramente geopolítico y supera en gran medida la presunta ambición nuclear de Irán.

Siguiendo con la deducciones afirmadas por el diario británico, el Pentágono está barajando varias opciones para destruir "en una sola noche de bombardeos" instalaciones como la planta de enriquecimiento de uranio de Natanz, en el centro de Irán.

Expertos en defensa mencionados por el "Sunday Times" creen que el arma que utilizarían las fuerzas estadounidenses sería la denominada "Big Blu", una bomba de más de 13 mil kilos de peso especialmente diseñada para destruir dependencias subterráneas que estará disponible a finales de 2007.

De ese modo, la opción ha implementar por la 'administración Bush' sería la utilización de una pequeña cantidad de aviones de combate que despegarían de la isla británica de Diego García (Océano Indico), lo que requeriría la aprobación del Ejecutivo de Londres.

Pero como se menciono anteriormente, la estrategia de Washington con respecto a Irán tiene distintos matices a los mencionados por la fuente del "Sunday Times".

En primer lugar, cabe mencionar que Irán es un botín de guerra mucho más jugoso que el que representó Iraq en su momento. En sus entrañas, el país persa posee la segunda reserva de gas en el mundo y la cuarta de petróleo.

Por otro lado, es un país que obstaculiza las ambiciones de Estados Unidos e Israel en el dominio y diseño de Medio Oriente.

Expertos aseguran que Irán tiene un arsenal militar suficiente para controlar el estrecho de

Ormuz, paso estratégico para el tráfico de petróleo. En caso de que la crisis nuclear derivara en un conflicto armado, como lo viene anticipando Washington, el control de ese lugar sería vital en el juego geopolítico del escenario internacional.

El estrecho de Ormuz, que une el Golfo Pérsico con el mar de Omán, se halla frente a la costa sur de Irán. Según las primeras deducciones, ante un ataque militar estadounidense, Teherán podría rápidamente atacar cualquier flota comercial y militar en tránsito con misiles aéreos o submarinos.

Desde el Departamento estadounidense de Energía (DoE) se define al estrecho de Ormuz como "el más importante paso del mundo para el tráfico petrolero". Desde allí emergen aproximadamente unos 16 millones de barriles de petróleo cada día. Esto representa un 20 por ciento de la producción mundial de crudo.

Desde que la crisis nuclear con Irán se tensionó los precios del petróleo se elevaron. Esta semana el barril de crudo rozó los 68 dólares y analistas económicos pronostican que un eventual conflicto armado en Irán afectaría el transito del estrecho y derivaría en una escalada de precios hasta el momento nunca registrada.

El analista de Washington Andrew Koch, sostiene que Estados Unidos pese a su alta tecnología, tendría muy poco tiempo para reaccionar ante una amenaza en el estrecho.

"No hay mucho margen de maniobra", explicó a la agencia AFP el experto en defensa de Scribe Strategies and Advisors. A su vez, Koch sostiene que Irán en la actualidad está mejor armado que durante guerra con Iraq, sucedida entre 1984 y 1987.

"Una preocupación es que Irán tiene muchos ingresos gracias a su petróleo", subraya Koch. "Los iraníes compran armas cada vez más sofisticadas", añade.

Durante las últimas semanas –ante el ultimátum lanzado por Naciones Unidas (ONU) y sobre los ecos cada vez más resonantes de un inminente ataque militar efectuado por Estados Unidos- Irán realizó una serie de ejercicios militares en la zona del golfo.

Pese a que los estruendos de guerra se hacen más reales, funcionarios estadounidenses se encargaron de rechazar las “especulaciones” en torno al diseño de un ataque a Irán.

Sin embargo, Washington admitió que el Pentágono está realizando un plan de contingencia militar "normal" para hacer frente a las ambiciones nucleares iraníes. Son especulaciones "salvajes", manifestó ayer George W. Bush, quien hasta la actualidad comandó las invasiones de Afganistán e Iraq.

Por su parte, el portavoz de la Casa Blanca, Scott McClellan, también rechazó las conjeturas de los medios de comunicación, pero admitió que el Departamento de Defensa (DoD) está preparando un plan de contingencia militar para hacer frente a las pretensiones nucleares de Teherán.

En ese sentido, cabe preguntarse: ¿Es el objetivo real de Washington?, ¿Destruir la capacidad nuclear de Irán?

Para alguien que consuma y crea de manera inocente o no, en le discurso esgrimido por Estados Unidos y los medios de comunicación a su servicio, se podría decir que si.

Pero la realidad, los hechos y las distintas investigaciones hechas a profundidad, demuestran que el verdadero objetivo de Washington, es el control y/o dominio de los recursos naturales del país persa, vitales para el diseño de su imperio, algo que ellos mismos proclaman en distintos documentos como el “Proyecto para el Nuevo Siglo Americano” (PNAC, por sus siglas en ingles.

Finalmente y con los tambores de una guerra imperialista cada más cerca, cabe efectuar en la mentalidad de cada uno de nosotros dos preguntas: ¿Hasta donde puede alcanzar la voracidad de Estados Unidos y sus sectores de poder en el dominio del mundo?, y ¿Hasta donde el mundo consiente podrá observar inerte esta situación?

jcalfaro@perio.unlp.edu.ar

Latinoamerica

DICTADURA Y DEMOCRACIA EN BRASIL

Emir Sader

Brasil era un país democrático, elegía a sus presidentes cada cinco años; y así fue durante 20 años, desde que la democracia fue instalada en nuestro país. Había múltiples órganos de periódicos –diarios, revistas, radios, televisiones—, que se expresaban sin límites. Los brasileños podían organizarse para decidir –

sindicatos, movimientos sociales, organizaciones empresariales de pequeños y medianos empresarios, centros culturales—. Había discusión pública sobre los destinos de nuestro país, y las más diversas opiniones podían expresarse pública y ampliamente.

La Fuerzas Armadas se ocupaban de sus funciones profesionales; la Justicia funcionaba de manera independiente, aun con todas sus precariedades; el narcotráfico, prácticamente no existía. Los morros y las favelas eran lugares de vida y circulación normal de las personas. El pueblo se organizaba cada vez más, reivindicaba sus derechos, incluso la baja oficialidad de las Fuerzas Armadas –marineros, cabos, soldados— conquistaba el derecho de asociarse y de elegir representantes.

La vida universitaria era intensa, y destacaban grandes nombres de la intelectualidad brasileña. La música –especialmente a través de la Bossa Nova—, el cine –con el Cinema Novo—, el fútbol –con la copa del mundo conquistada en Suecia—, la literatura –con Guimaraes Rosa, Drummond, Manuel Bandeira, Jorge Amado, Vinicius de Morais, entre tantos—, el teatro –con el Teatro de Arena, o Oficina, o Opiniao— eran más creativos que nunca.

Brasil no era una sociedad justa, pero avanzaba en esa dirección. El desarrollo económico era un objetivo nacional, acompañado de distribución de la renta. Empezaba un proceso de reforma agraria, de reforma educativa, que iniciaba un movimiento de expansión de la red pública de enseñanza. Brasil ponía en práctica una política exterior independiente.

De repente, precisamente por los progresos que experimentaba el país, un movimiento golpista en el que participaron el gobierno de los EEUU –de acuerdo con documentos del Senado brasileño—, el gran empresariado nacional e internacional, las Fuerzas Armadas, gran parte de los medios de comunicación, la Iglesia Católica y el grueso de los principales partidos políticos asumió el poder del Estado por la violencia e instauró una dictadura militar. Existía libertad de expresión, pero se anunciaban actos preparatorios de la liquidación de la “libertad de prensa”. En suma, supuestamente para evitar una dictadura, se instaló la peor dictadura que ha vivido el Brasil. Se destruyó todo lo que significara democracia.

Entre sus primeras medidas, para no dejar duda alguna respecto de su carácter, estuvieron la intervención de todos los sindicatos, la represión de los dirigentes de esas entidades, la congelación salarial, la apertura al capital extranjero, la censura de prensa, la ruptura de relaciones con Cuba.

El entonces ministro de relaciones exteriores, Juracy Magalhães, profirió una de las más célebres frases del Festival de Besteira que Assola o País (Febeapá), de Stanislaw Ponte Preta, el cronista de la época: ''Lo que es buenos para los EEUU, es bueno para el Brasil''.

El modelo económico experimentó el viraje más concentrador de la renta que el país haya conocido –centrándose ene l consumo de lujo y en la exportación—. Gobiernos que se fundaban en la congelación salarial señalaban a las claras su desprecio por el mercado interno de consumo de masas, y fomentaban la concentración de la renta en los estratos más altos el mercado, responsables de la proporción creciente del consumo.

La violencia y el terror fueron movilizados al servicio del aumento de los beneficios de las grandes empresas nacionales y extranjeras. Al desarrollo económico le fue amputada su dimensión distributiva de la renta. La alta oficialidad de las Fuerzas Armadas aceptó la función de gendarme interno contra el pueblo y a favor de las grandes corporaciones. La tortura, el secuestro, el encarcelamiento arbitrario, se generalizaron, al tiempo que se multiplicaban los beneficios granempresariales. La censura de los medios de comunicación y de las actividades culturales y educativas se transformó en la regla general. El Estado de Derecho desapareció por el sumidero de la “doctrina de la seguridad nacional”, y el Servicio Nacional de Información (SIN) se constituyó en los ojos y los oídos de la dictadura.

Esta semana se cumplirán 42 años del golpe militar de 1964. Brasil no volvió a ser el mismo. Ninguno de los responsables de ese régimen monstruoso fue castigado. Difícilmente un país que no ajusta cuentas con su pasado puede mirar de frente el presente.

Emir Sader es miembro del Consejo Editorial de SINPERMISO

Traducción para www.sinpermiso.info: Casiopea Altisench

HAITÍ NO REQUIERE DE INTERVENCIONES CAMUFLADAS

|

El presidente electo de Haití, Rene Preval, viajó a Cuba y pegó en el clavo. Su país, como tantos otros del área, necesita integración y no tutela

imperial, aunque ésta se disfrace de humanitaria.

El presidente electo de Haití, René Preval, tomó una decisión de soberanía y a la vez dio una clara señal en el sentido de que su país necesita y merece ser tratado como sujeto político de la región. No como tierra a intervenir por Estados Unidos y Naciones Unidas (ONU), aunque esa intervención se disfrace de humanitaria y se lleve a cabo por encargo, como sucede desde que los países del Mercado Común del Sur (MERCOSUR) ampliado enviaron sus tropas a Puerto Príncipe y otras ciudades.

En Cuba, donde se encontraba este jueves, Preval dijo que el futuro de su país está vinculado "muy fuertemente" a su integración con Latinoamérica y el Caribe. El mandatario electo se encuentra realizando una visita de trabajo a La Habana, en respuesta a la invitación del presidente Fidel Castro.

En declaraciones recogidas por Europa Press, Preval recordó que la cooperación con Cuba se inició desde su primer mandato (1996-2001), cuando su Haití se sumó a la Comunidad del Caribe (CARICOM).

"Si no nos integramos a la región, tendremos grandes dificultades para desarrollarnos, así que vamos hacer todo lo posible para vincularnos desde el punto de vista político, económico y cultural", manifestó Preval.

El presidente electo depositó el miércoles pasado una ofrenda floral ante el monumento dedicado a José Martí en la capital cubana, durante un acto en el que estuvo acompañado por el ministro de Relaciones Exteriores de la isla, Felipe Pérez Roque.

Preval, quien tiene previsto reunirse con Fidel Castro durante su visita, expresó su interés por ampliar la cooperación que recibe su país de Cuba, como parte de los esfuerzos internacionales que realiza para lograr la estabilidad política y social.

Al respecto, refirió que en la mayor de las Antillas se forman alrededor de 500 haitianos en la esfera de la salud y agradeció la labor de los médicos cubanos, quienes han realizado en Haití más de ocho millones de consultas y unas 100.000 operaciones.

Con el presidente electo arribaron a Cuba 60 jóvenes que se formarán como médicos y alrededor de 535 pacientes, 40 de ellos beneficiarios de la Operación Milagro, un proyecto cubano-venezolano que ofrece atención oftalmológica gratuita a pacientes pobres. Dicho plan sanitario, en el caso de Haití, ya tiene cumplidos 25 vuelos, que suman unos 600 enfermos atendidos y operados, según fuentes oficiales.

Preval, ex presidente de Haití (1996-2001) y ex primer ministro en 1991 del derrocado Jean Bertrand Aristide, ganó las elecciones presidenciales del pasado 7 de febrero. El líder del movimiento Lespwa (La Esperanza, en créole) alcanzó la mayoría en primera vuelta.

13|04|2006 Agencia Periodística del Mercosur

CHILE: CONTROL DE ARMAS: AMNISTÍA INTERNACIONAL PIDE APOYO DE PARLAMENTARIOS

En el contexto de su campaña global "Armas bajo Control", Amnistía Internacional ha pedido a Senadores y Diputados/as de todas las bancadas a que apoyen la iniciativa de un instrumento internacional que ayude a reducir el impacto de las armas pequeñas en la vida diaria.

Cada año más de 500.000 personas alrededor del mundo mueren por el disparo de un arma convencional: una persona por minuto. Amnistía Internacional considera que el comercio internacional de armas está peligrosamente fuera de control. Las transferencias irresponsables de armas alimentan los abusos contra los derechos humanos y se ha comprobado que contribuyen a fogonear los conflictos, prolongan las guerras una vez que éstas estallan, aumentan su poder letal y multiplican el inmenso costo humano. Cada año, la proliferación incontrolada de armas arrebata la vida a cientos de miles de hombres, mujeres, niños y niñas, y provoca que muchos más sufran mutilaciones y tortura o se vean obligados a huir de sus hogares.

La proliferación de armas tiene consecuencias terribles: En la Primera Guerra Mundial, el 14% de las víctimas eran civiles. En la Segunda Guerra Mundial, esta cifra ascendió al 67%. En algunos de los conflictos que se libran hoy en día, la cifra es aún mayor. Se suma a ello que 300.000 niños soldados participan en conflictos armados. La tortura y los malos tratos a manos de funcionarios del Estado -en su gran mayoría, policías armados- fue una práctica constante en más de 70 países entre 1997 y 2000.

La responsabilidad primordial del control del flujo de armas es de todos los gobiernos, tanto en los países donde se producen armas como de los que exportan, reexportan, intermedian o importan armas. El derecho de los Estados a adquirir armas para su legítima defensa y para hacer cumplir la ley de manera responsable es indudable. Pero a la par que este derecho, los Estados tienen responsabilidades y obligaciones legales más amplias en lo relativo a garantizar que las armas transferidas no desempeñen un papel decisivo en la violación de los derechos humanos, del derecho internacional humanitario, ni dificultan el desarrollo de los países receptores.

Por ello esta semana, Amnistía Internacional ha hecho llegar carpetas de información a los/as parlamentarios/as de Chile para pedir su apoyo para la elaboración de un tratado global que establece nuevos controles sobre la producción, comercialización y posesión de armas pequeñas.

Durante el 2006 se va a presentar una ocasión única para hacer progresos en la “Conferencia de Revisión del Programa de Acción de las Naciones Unidas sobre Armas Pequeñas y Armas Ligeras”. En éste contexto Amnistía Internacional está pidiendo a todos los integrantes de los Parlamentos alrededor del mundo que presionen a sus respectivos gobiernos para que apoyen estas normas regulatorias sobre las transferencias de armas.

La campaña global “Armas Bajo Control” es coordinada por Amnistía Internacional, Oxfam Internacional, la Red Internacional de Acción sobre Armas Pequeñas – IANSA.

Más información:
http://www.controlarms.org/es/actua_ya/index.htm

PERU: DESENLACE ELECTORAL Y VÍA CRUCIS DE LA DERECHA

José Coronado

La preocupación que buscó disimular en el último mes de campaña, la candidata de la derecha Lourdes Flores Nano, y que se fue transformando en pesadillas conforme se acercaba el 9 de abril, ha terminado por convertirse literalmente en un verdadero Vía Crucis, conforme se han ido dando los resultados parciales de las reñidas elecciones generales en el Perú. Al momento de cerrar esta nota (martes por la mañana), el último reporte oficial de la Oficina Nacional de Procesos Electorales, ONPE, casi al 84 por ciento, ratificaba el primer lugar del candidato nacionalista Ollanta Humala, con 30.82 por ciento; y en peleado segundo lugar, se confirmaba la tendencia ascendente que registró desde ayer lunes por la tarde, el candidato del Apra, Alan García, con 24.71 por ciento; y relegada a casi definitivo tercer lugar, a Lourdes Flores de Unidad Nacional, con 23.64 por ciento.

Si se mantiene la tendencia hacia arriba de los dos primeros, todo indica que Humana y García, disputarán una segunda vuelta electoral, teniendo como protagonista al ex presidente aprista, y como gran derrotada por segunda vez consecutiva a la candidata de la derecha, Lourdes Flores. Como algún analista político dijera un par de meses antes de la elección, los resultados han configurado un escenario de pesadilla para la derecha; es decir, un balotaje entre Humala y García. Y por supuesto, si ya el panorama político en las primeras horas pos 9 de abril era incierto, por lo disputado del segundo lugar, ahora el panorama o la perspectiva se tornan mucho más complicados, a tal punto que no ha faltado quien ya salió a decir que con estos resultados el país está al borde del precipicio.

Lo cierto es que estas elecciones han ratificado algunas tendencias, han traído sorpresas, pero también han generado serias preocupaciones por el resurgimiento político del fujimontesinismo corrupto y por la extinción electoralmente hablando, de los partidos de la izquierda socialista y progresista más tradicional, vinculada a las organizaciones sociales y gremiales, que han sido virtualmente engullidos por el fenómeno electoral nacionalista.

Aunque suene a una verdad de Perogrullo, estas elecciones en la primera vuelta han tenido un claro vencedor, pero no en la dimensión que ellos esperaban, pues en algún momento desplegaron la estrategia de “ganar en primera vuelta”: Ollanta Humala. Sin partido propio, con un escaso nivel de organización en el país –con relación a los otros dos partidos que lo siguen- y con tan poco tiempo en política y mucho menos en campaña electoral, logró destronar a Lourdes Flores, estaba en campaña por más de un año y medio y que había cabalgado holgadamente liderando las encuestas de intención de voto, hecho que incluso la llevó a hacer gala de cierta arrogancia. Ergo, la gran derrotada ha sido la llamada “candidata de los ricos”, que no fue capaz de quitarse de encima este membrete, y que cuando lo quiso hacer, lo hizo de una manera tan burda –como ofrecer 650 mil puestos de trabajo por año- que ya la gente no lo tomó en serio. Además, hay que mencionar que Flores apenas ganó en Lima y Callao –plazas

tradicionalmente conservadoras- mientras que Humala lo hizo en 18 de los 25 departamentos; es decir, perdió en el resto del país. Además, Unidad Nacional, apenas tendría 19 congresistas –de 120-, mientras que Humala ha logrado colocar 43 y con posibilidades de sumar un par más.

Vistas así las cosas, Alan García surge como otro de los ganadores de la jornada, pues hay que tomar en cuenta que hasta dos semanas antes del 9 de abril, casi se daba por descontada una segunda vuelta entre Humala y Lourdes Flores. Un replanteamiento de su estrategia de campaña orientada a presentarse como el único capaz de derrotar a Humala en la segunda vuelta, pareció darle enormes resultados. Además, ha mantenido su presencia en toda la costa norte – reconocidos baluartes del voto aprista- ganando en cinco departamentos y colocando una importante bancada en el congreso de 35 parlamentarios.

A dónde irán los votos de la derecha?

Salvo una poco probable sorpresa en la parte final del cómputo oficial de votos, todo indica que tendremos una segunda vuelta –con la derecha of side- parecida a lo que fue el 2001, cuando García pasó a la segunda vuelta con Toledo, salvo que en un contexto muy diferente. La polarización que ha generado la presencia de Humala se expresó muy claramente el día que éste acudió a votar y que sufrió lo que él mismo ha calificado como una "emboscada política". El rechazo de este sector de clase media limeña, gritó de todo a Humala, desde dictador hasta asesino y estuvo a punto de agredirlo físicamente. Esto puede reflejar también lo que podría ser un futuro gobierno de Humala con una derecha en la oposición.

Hay que señalar también que los golpes bajos intercambiados en la parte final de la campaña entre Flores y García, por la disputa del segundo lugar, fueron de grueso calibre. Los votos de Flores son los únicos que le pueden garantizar a García el éxito en la segunda vuelta. Pero eso implicaría a Apra, hacer concesiones importantes en sus propuestas electorales, que podrían ser percibidas una vez por el electorado como la típica "escopeta de dos cañones", cuya patente es atribuida al partido de García. Dicho en términos más simples: si García quiere ganar tendrá que derechizar su propuesta.

De otro lado, hay quienes sostienen que si Humala quiere ganar, tendrá que moderar su discurso para atraer los votos del Frente de Centro o del movimiento evangélico, que fue la sorpresa y pasó la valla electoral del 4 por ciento; así como de algún sector de la derecha que mantiene su rechazo y su resistencia a García. Esto tiene un riesgo muy serio, pues si algo lo catapultó a Humala en la escena política fue precisamente su discurso "anti sistema". Además, algunas propuestas del candidato nacionalista como la revisión de los contratos con las empresas transnacionales o la convocatoria a una Asamblea Constituyente, son demandas con fuerte arraigo en los sectores populares y justamente las más rechazadas por neoliberales y conservadores.

De manera, que sin pretender entrar a un análisis mayor de lo que puede pasar en la segunda vuelta, todo indica que entraremos a un periodo en la que el ajedrez político, el cálculo electoral y muchos otros aspectos estarán en juego en las estrategias de los dos candidatos que disputarán la presidencia. Las acusaciones recientes de que Ollanta Humala tiene un entorno con fuerte tufo montesinista, su oscuro episodio en la lucha antisubversiva y la presunta violación a los derechos humanos, la presencia de connotados ex fujimoristas y la nada despreciable bancada que el grupo político del corrupto ex mandatario y hoy extraditable en Chile, ha logrado en el Congreso -15 curules-, configuran un escenario complejo para el candidato nacionalista.

Attac

UNA ESPLENDIDA IDEA DE LOS ATTAC MARSELLESES

La convocatoria a conformar una fanfarria está dando sus frutos. Hasta el momento se han presentado seis músicos voluntarios: dos tambores (con opción a cuatro), un clarinete, un violín, una trompeta y otro tambor, de manera que ya se puede constituir la base de un pequeño conjunto que a no dudarlo acompañará con entusiasmo las marchas y movilizaciones que se convoquen en el futuro y será motivo de atracción y de caracterización de la asociación Attac. Por el momento en Marsella y luego ¿porqué no? en cada una de las ciudades francesas y del resto del mundo.